

T.C.
BURSA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/

KARAR NO : 2016/

DAVACI :

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : BURSA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ : AV

İhsaniye Mah. Ahmet Vekifpaşa Cad. Vergi Dairesi Başkanlığı Ek
Hizmet Binası Nilüfer Nilüfer/BURSA

AV.

Ahmet Vekifpaşa Cd. Vergi Dairesi Başkanlığı Nilüfer Ek Hizmet
Binası Nilüfer/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Gerçek bir emtia teslimine dayanmayan faturaları kayıtlarına dahil etmek suretiyle haksız vergi indiriminde bulunduğu tespit edildiğinden bahisle düzenlenen 12.11.2014 tarih ve 2014-A-1562/37 sayılı vergi inceleme raporuna istinaden davacı adına 2011/9, 10, 11 ve 12 dönemi için 3 kat vergi ziyai cezalı olarak tarh edilen katma değer vergisinin; inceleme elemanının, tamamen soyut kanaate dayalı bir yaklaşım ile sadece mal alınan firma hakkındaki vergi tekniği raporunu esas alarak rapor tanzim ettiği, eksik incelemenin söz konusu olduğu, 2011 yılında satın alınan malların ödemesinin çek ve banka havalesi yolu ile gerçekleştiği, vergi inceleme elemanının yaptığı incelemenin temel dayanağı olan vergi tekniği raporunda, şirket adına düzenlenen faturaların sahte olduğu yönünde somut bir tespit bulunmadığı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında düzenlenen 12.11.2014 tarih ve 2014-A-1562/37 sayılı vergi inceleme raporunda, ödevlinin 2011 yılında alışları bulunan Metal Sanayi Ticaret Ltd. Şti. ve Makine, Kalıp, Kauçuk, Plas., Ambalaj, İth. İhr., San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında düzenlenen vergi tekniği raporlarıyla Metal Sanayi Ticaret Ltd. Şti. tarafından düzenlenen ve mükellef bazında 2011 yılı için 920.190,60-TL'nin üzerine olan faturaların sahte fatura olduğu, Makine, Kalıp, Kauçuk, Plas., Ambalaj, İth. İhr., San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 02.06.2010 tarihinden itibaren esas faaliyetinin komisyon geliri elde etmek amacıyla sahte belge düzenlemek olduğu hususlarının tespit edildiği, dolayısıyla davacı tarafından bu mükelleflerden alınan fatura içeriği KDV'lerinin indirimlerinin reddedilip davacının 2010 yılı hesaplarının KDV yönünden incelenmesi sonucu düzenlenen 12.11.2014 gün ve 2014-A-1562/36 sayılı vergi inceleme raporunda 2010 yılından 2011 yılına devreden KDV sinin 0 (sıfır) olduğunun tespit edilmesi de dikkate alınarak 2011 yılı katma değer vergisi beyanlarının yeniden düzenlenmesi sonucunda davacı adına 2011/9, 10, 11 ve 12 dönemi için üç kat vergi ziyai cezalı katma değer vergisi tarh edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek yersiz ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa 1. Vergi Mahkemesi'nce dosya incelenerek gereği görüldü:

Uyuşmazlık, davacının bir kısım alış faturalarının sahte olduğundan bahisle 2011 yılı defter

T.C.
BURSA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015.

KARAR NO : 2016/

ve belgelerinin incelenmesi sonucu 2010 yılından 2011 yılına devreden KDV sinin 0 (sıfır) olduğu da dikkate alınarak düzenlenen vergi inceleme raporuna istinaden davacı adına tarh edilen 2011/9, 10, 11 ve 12 dönemi için üç kat vergi ziyai cezalı katma değer vergisinden kaynaklanmaktadır.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 3'üncü maddesinin B bendinde; vergilendirmede vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas olduğu, vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin yemin hariç her türlü delille ispatlanabileceği, şu kadar ki vergiyi doğuran olayla ilgisi tabi ve açık bulunmayan şahit ifadesinin ispatlama vasıtası olarak kullanılamayacağı, iktisadi, ticari ve teknik icaplara uymayan veya olayın özelliğine göre normal ve mutad olmayan bir durumun iddia olunması halinde ispat külfetinin bunu iddia eden tarafa ait olacağı kuralı yer almıştır.

Aynı Kanun'un 30'uncu maddesinde; re'sen vergi tarhı, vergi matrahının tamamen veya kısmen defter, kayıt ve belgelere veya kanunî ölçülere dayanılarak tespitine imkân bulunmayan hallerde takdir komisyonları tarafından takdir edilen veya vergi incelemesi yapmaya yetkili olanlarca düzenlenmiş vergi inceleme raporlarında belirtilen matrah veya matrah kısmı üzerinden vergi tarh olunması olarak tanımlanmış, 2'nci fıkrasının 4'üncü bendinde defter kayıtları ve bunlarla ilgili vesikaların vergi matrahının doğru ve kesin olarak tespitine imkan vermeyecek derecede noksan, usulsüz ve karışık olması dolayısıyla ihticaca salih bulunmaması halinin re'sen takdir nedeni olduğu, 134'üncü maddesinde de, vergi incelemesinden maksadın ödenmesi gereken vergilerin doğruluğunun araştırılması, tespit edilmesi ve sağlanması olduğu hükme bağlanmıştır.

Diğer taraftan, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 29'uncu maddesinin 1/a bendinde; mükelleflerin yaptıkları vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden bu Kanunda aksine hüküm olmadıkça faaliyetlerine ilişkin olarak kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla hesaplanarak düzenlenen fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen katma değer vergisini indirebilecekleri hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda bahsi geçen kuralların gereği olarak katma değer vergisi indiriminden yararlanabilmenin ön şartı, kendilerine yapılan teslim ve hizmetlerle ilgili fatura ve benzeri vesikaların gerçeği yansıtması, bir başka anlatımla yükümlü tarafından vergi indirimine konu teşkil eden mal ve hizmetler için gerçekte katma değer vergisi ödenmiş olmasıdır. Gerçekleşmemiş teslim ve hizmetler dolayısıyla bir vergi ödenmesi ve bunun sonucu olarak bir vergi indirimi söz konusu edilemeyeceğinden, indirimde dayanak teşkil eden faturaların gerçeği yansıtıp yansıtmadığı hususlarının saptanması, uyumsuzluğun çözümü bakımından önem arz etmektedir.

Bu düzenlemelere göre; belgelerin ve defter kayıtlarının vergi kanunlarında ve bu kanunların vermiş olduğu yetkiye dayanılarak yürürlüğe konulan idari düzenlemelerde öngörülen biçimsel kurallara uygun bulunması ve belgelerin temsil ettiği vergiyi doğuran olayla ilgili diğer biçimsel işlemlerin noksansız yerine getirilmiş olması, (mükellefiyet tesisi, belge bastırma izni alınması, sevk irsaliyesi düzenlenmesi, çek verilmesi, borsa tescili gibi işlemlerin yapılması) düzenlenen belgelerin ve bu belgelere dayanılarak gerçekleştirilen defter kayıtlarının vergilendirme muamelelerinin esas alınması için yeterli değildir. Ayrıca; söz konusu biçimsel işlemlerin, vergiyi doğuran olayın gerçek mahiyeti ile uyumlu olması da gereklidir. Vergilendirmeye esas alınan belge ve kayıtların gerçek mahiyetle uyumlu olduğunun söylenebilmesi ise; biçimselliklerinin ötesine geçilerek, belgeyi düzenleyen işgal konusu, satmış görüldüğü emtia veya yapmış olduğu hizmet bakımından organizasyonu, ekipmanı, işin gerektirdiği sayıda işçinin olup olmadığı, emtia alımlarının gerçekliği, alım-satım için zorunlu veya bu işlemlerin doğal sonucu diğer işlemlerin gerçekleştirilme biçimi, ekonomik durumu ile vergilendirme döneminde yapmış görüldüğü işin biçimi arasındaki ilişki, kredi kullanıp kullanmadığı, vergi ödevlerinin yerine getirilmesindeki özen gibi unsurlardan hareketle yapılacak inceleme sonuçlarının ortada gerçek bir mal teslimi veya

T.C.
BURSA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/

KARAR NO : 2016/

hizmet ifası olduğunu göstermesine bağlıdır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının 2011 yılı defter ve belgelerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 12.11.2014 tarih ve 2014-A-1562/37 sayılı vergi inceleme raporuna istinaden, hakkında sahte belge düzenlediğine dair vergi tekniği raporu tanzim edilmiş bulunur. Metal Sanayi Ticaret Ltd. Şti. Ve Makine, Kalıp, Kauçuk, Plas., Ambalaj, İth. İhr., San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne ait alış faturalarını kayıtlarına aktararak dönem beyannamelerinde indirim konusu yaptığı, söz konusu indirimlerinin reddi ile 12.11.2014 gün ve 2014-A-1562/36 sayılı vergi inceleme raporunda tespit edilen 2010 yılından 2011 yılına devreden KDV sinin 0 (sıfır) olduğu hususu da dikkate alınıp 2011 yılı katma değer vergisi beyanlarının yeniden düzenlenerek dava konusu cezalı tarhiyatın yapıldığı görülmüştür.

Uyuşmazlığın çözümü, davacının 2011 yılında fatura aldığı Makine, Kalıp, Kauçuk, Plastik, Amb. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Metal Sanayi Ticaret Ltd. Şti. hakkında düzenlenmiş bulunan vergi tekniği raporlarında tespit edilen hususların değerlendirmesine bağlı bulunmaktadır.

Davacı şirket adına 2011 yılında fatura düzenleyen firmalardan olan

Ticaret Ltd. Şti. hakkında düzenlenen 06.03.2014 tarih ve 2014-A-441/5 sayılı vergi tekniği raporunda özetle; 12.07.2009 tarihine kadar Uludağ, bu tarihten sonra Çekirge Vergi Dairesi Müdürlüğünün mükellefi olarak hırdavat (nalburiye) malzemesi ve ev aletleri toptan ticareti faaliyetleri ile iştigal ettiği, mükellefin hesap ve işlemlerinin incelenmesi amacıyla defter ve belge isteme yazısının şirket adresine tebliğ edilememesi üzerine şirket müdürü Hasan Memnun'un ikamet adresinde 27.09.2013 tarihinde bizzat tebliğ edildiği, buna rağmen defter ve belgelerin teslim edilmemesi üzerine mükellefin tarh dosyası ve GİB Yönetim Bilgi Sistemleri üzerinden tespit edilen verilerin değerlendirilmesi ile incelemenin yapıldığı, şirket adresinde 18.09.1997 ve 14.01.2002 tarihinde yapılan yoklamalarda faal olduğu, adres değişikliği nedeniyle yapılan 20.07.2009 tarihli yoklamada, iş yerinin tahminen 400 m2 yüzölçümlü, aylık kirasının 4.500,00-TL olduğu, şube ve deposunun olmadığı, 2 işçi çalıştırıldığı, işyeri adres değişikliği nedeniyle 15.01.2010 tarihinde yapılan yoklamada, aylık kirasının 1.000,00-TL olduğu işçi çalıştırılmadığı, daha sonraki iş yeri adres değişikliği bildirimine istinaden 11.03.2011 tarihinde yapılan yoklamada iş yerinin 150 m2 olduğu, aylık kirasının 750,00-TL olduğu, 2 işçi çalıştırıldığı, yine adres değişikliği bildirimine istinaden 14.11.2011 tarihinde yapılan yoklamada; iş yerinin 150 m2 olduğu, aylık kirasının brüt 1.800,00-TL olduğu hususlarının tespit edildiği, son olarak şirketin iş yeri adresini Alaaddinbey Mah. 626 Sok. 4.Mese İş Merkezi No:6/C Nilüfer/Bursa adresine naklettiğini bildirmesi üzerine söz konusu adreste 30.01.2013 tarihinde yapılan yoklamada; iş yerinin aylık kirasının 800,00-TL olduğu 1 işçi çalıştırıldığı, iş yerinde toptan nalburiye ve teknik hırdavat satışı yapıldığı hususlarının tespit edildiği, yüksek tutarlarda KDV matrahları beyan edilmesine karşılık kurumun satışını yaptığı mallar ve mevcutlarıyla ilgili herhangi bir bilgi bulunmadığı, ayrıca iş hacmine uygun işyerinde makine teçhizat ve yeterli demirbaşının bulunmadığı, izini kaybettirmek amaçlı sık sık adres ve vergi dairesi değişikliği yapılması, mükellef kurumun 2009 ve 2011 yıllarına ilişkin defter tasdik bilgilerine rastlanmadığı, 2010, 2012 ve 2013 takvim yılları için kullanılacak defterlerin notere tasdik ettirildiği, 2009, 2011, 2012 ve 2013 yıllarında anlaşmalı matbaalara bastırılan belgelerinin bulunduğu, 2009 ilâ 2012 yıllarına ait kurumlar vergisi, kurum geçici vergisi, KDV ve muhtasar beyannamelerinin verildiği ve ödenecek vergilerinin beyan edildiği, mükellefin bugüne kadar ödediği toplam vergi aslı tutarının 47.525,87-TL, ödenen gecikme zammı tutarının 7.187,15-TL olduğu, toplam 124.836,10-TL borcu bulunduğu, mükellefin 2009 ilâ 2012 yıllarına ilişkin Ba-Bs form analizlerinin genel olarak birbiriyle uyumlu olduğu, şirketin mal ve hizmet temin ettiğini bildirdiği firmalardan 2009 ve 2011 yılındaki alışlarının %79, 2010 yılındaki alışlarının %84, 2012

T.C.
BURSA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/

KARAR NO : 2016/

yılındaki alışlarının %82'lik kısmının sahte belge düzenleme nedeniyle hakkında VTR bulunan ve sahte belge düzenleme ihtimali nedeniyle incelemeye sevk edilen mükelleflerden yapıldığının tespit edildiği, şirketin 2010 yılındaki alışlarının %84'lik kısmının sahte belge düzenleme nedeniyle hakkında VTR bulunan ve sahte belge düzenleme ihtimali nedeniyle incelemeye sevk edilen mükelleflerden yapıldığının tespit edilmesi nedeniyle 2010 yılında % 16'lık tutarının gerçek mal ve hizmet alış karşılığı düzenlenen faturalar olabileceği, geri kalanının ise komisyon karşılığı düzenlenmiş sahte belgeler olduğu kanaatine varıldığı, gerçek olabileceği kabul edilen fatura tutarlarına %5 satış kârı ilavesi ile 2010 yılı için mükellef bazında 659.893,50-TL ve üzerinde düzenlenen faturaların tüm şartları taşısalar bile sahte fatura olarak değerlendirilmesi gerektiği, firma ortağı ve temsilcisi 'ın çeşitli tarihlerde ve çeşitli şehirlerde sahte belge düzenlemek amaçlı paravan şirketler kurduğu ve bunlar üzerinden sahte belge düzenlemeye başladığı, sahte belge düzenlediği anlaşılan şirketi bırakarak, kurduğu diğer şirketi faaliyete geçirdiği, o şirket üzerinden sahte belge düzenlemeye devam ettiği, örneğin; yukarıda bahsi geçen şirketlerin sahte belge düzenlediğinin anlaşılması üzerine 1997 yılında kurduğu Burmetal Metal San Tic Ltd şirketi için daha önce matrahsız - KDV beyanları verilmekte iken 2009 yılında önce şirketin adresi ve buna bağlı olarak vergi dairesi değiştirildiği, 06.08.2009 tarihinde seri A-78351 no dan 78850 no ya kadar 10 cilt fatura bastırıldığı ve bu tarihten itibaren verilen KDV beyanlarında yüksek tutarlı KDV matrahları beyan edilmeye başlandığı, yapılan incelemeler sonucunda sahte belge düzenlediği tespit olunan şirketlerin %95, %98 hisseli ortağı olan bu şahsın sahte belge düzenleme işini meslek haline getirdiği değerlendirmeleri ile Sanayi Ticaret Ltd. Şti. nin 2009 ilâ 2012 yıllarında komisyon karşılığında sahte fatura ticareti yaptığı sonuç ve kanaatine varıldığı belirtilmiştir.

Davacı şirket adına 2011 yılında fatura düzenleyen

Amb. İth. İhr. San ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2010-2011 yılları hesaplarının incelenmesi sonucunda düzenlenen 03.02.2014 tarih ve 2014-A-31/1 sayılı vergi tekniği raporunda; 02.06.2010 tarihinde metallerin makinada işlenmesi faaliyeti ile iştigal etmek üzere mükellefiyet tesis ettirdiği, 26.07.2011 tarihine kadar olan gelir ve gider belgelerinin incelemeye ibraz edildiği, 2011 yılı envanter defteri ile 22.7.2011-31.12.2011 dönemini kapsayan gelir gider belgelerinin ibraz edilmediği, şirket müdürünün aynı zamanda %99 hisse sahibi olan olduğu, 2010-2011 yılı kurumlar vergisi, kurum geçici vergi, katma değer vergisi ve stopaj vergisi beyannamelerinin verildiği, belge ve defterlerinin izinli matbaalarda basıldığı, defterlerinin noter tasdikli olduğu, beyan edilen 2010 yılı KDV matrahının (KDV hariç) 2.104.783,53-TL, 2011 yılı katma değer vergisi matrahının (KDV hariç) 5.243.386,18-TL olduğu, 2010/Ekim dönemine kadar hiç işçi çalıştırmadığı halde bu dönemden sonra 2-4 işçi çalıştırdığı, 134.552,16-TL toplam vergi borcu olmasına rağmen hiçbir vergi ve çalışanlarına ait sigorta prim ödemesi yapmadığı, mükellef adına kayıtlı araç bulunmadığı, 31.12.2010 tarihi itibarıyla defter kayıtlarında stok emtia mevcudunun bulunmadığı, 27.07.2011 ve 24.09.2013 tarihlerinde iş adresinde yapılan yoklamada küçük çapta faaliyetinin ve bu faaliyeti ölçüsünde iş makineleri ile malzemelerinin bulunduğu, kurumun sermayesi hakkında şirket yetkilisinin "fırmanın kurarken taahhüt ettiğimiz sermayeyi ödeyemedik" şeklinde beyanının olduğu, işletmede ne imalatı yapıldığı, yapılan imalatla hangi malzemenin ne miktarda kullanıldığı, imal edilen ve doğrudan satılan emtianın yüzde kaç kârla satıldığı sorulduğunda şirket müdürü "2010 ve 2011 yılı satış faturalarımızda imal edilip satılmış görünen malların hepsi işletmemizde imal edilmiştir. Yapılan imalatların boyutları farklılık gösterdiği, çoğu zaman da siparişe göre imalat yaptığımız için imalatla hangi malzemenin ne miktarda kullanıldığının tespiti ve hesabı çok zordur. Her fatura için tek tek hesaplama yapmak gerekir. Aldığımız malzemelerden her ay yaklaşık 50 yada 80 ton malzemeyi imalatla kullanıyorduk,

T.C.
BURSA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/

KARAR NO : 2016/

yaklaşık 20 yada 30 ton malzemeyi de aynen satıyorduk. İmalatta kullandığımız makinalar otomatik olduğu için az sayıda işçiyle çok imalat yapabiliyoruz. İmal ettiğimiz emtiayı % 25 ilâ % 50 kârla, doğrudan satılan emtia da % 5 ilâ % 7 kârla sattık" diye beyan ettiği, işyerinde tespit edilen 5 adet otomatik 1 adet manuel torna makinesi, 3 adet sutunlu matkap, 1 adet klavuz çekme matkabının aktifte yer almadığı tespit edildiğinden, sözü edilen torna makinesi ve matkapların kime ait olduğu, şirkete ait ise neden işletmenin aktifinde ve kayıtlarda yer almadığı sorulduğunda *"sözü edilen makineleri kullanılmış olarak 2.el aldım, faturaları yoktur. Şu anda kimden aldığımı ve kaç liraya aldığımı hatırlamıyorum"* şeklinde beyan ettiği, ikamet adresi tespit edilemediği hatırlatılarak 2010 ve 2011 yıllarında ve hâlen nerede ikamet ettiği sorulduğunda *" 2010 ve 2011 yıllarında ikametim İzmir'de idi, ancak Bursa'da ikamet ediyordum. 2011 yılı Temmuz ayından sonra ve hâlen işyeri adresimde ikamet ediyorum"* diye ifade de bulunduğu, mükellef kurumun işyerinde 2010-2011 yıllarında ön muhasebe elemanı olarak çalışan ifade tutanağında; "faturaları kendisinin düzenlediğini, genel olarak somun, pim gibi parçalar imalatı yapıldığını, imalatı iki kişinin çalıştığı", düzenlenen faturaların bir kısmının oldukça yüksek tutarlarda olduğu sorulduğunda, "Küçük Sanayi Bursa adresinde bulunan işletmede düzenlenen faturalarda yazılı olduğu kadar mal imalatı yapılmadığını, bunu beye sorduğu zaman malların İzmir'de yapıldığını söylediğini" beyan ettiği, işyerinde 2010-2011 yıllarında işçi olarak çalışan

İ ve ifade tutanağında "pul, somun, pim, civata imalatı yapıldığını, 2011 Temmuz-Ağustos aylarında delgi işi yapıldığını, sipariş üzerine iş yapıldığı ve yapıp teslim edilen işlerin genellikle 200, 300 en fazla 500 adet olduğu, 500 adedi geçen teslimatın çok az olduğu, Bursa dışından yüklü miktarda hammadde gelmediğini," düzenlenen faturaların bir kısmının oldukça yüksek tutarlarda olduğu sorulduğunda, "söz konusu firmada yüksek miktarlarda iş yapılmasının mümkün olmadığı, sipariş üzerine iş yapıldığı, çoğu zaman da boş durduklarını" ifade ettikleri, 2010/Haziran ile 2011/Nisan dönemlerinde firmanın vergi beyannamelerini veren mali müşavir ise firmanın işyerine gittiğini, işyerinde torna tezgahlarının bulunduğu ve faal olduğu, ancak şirket müdürü evrak akışını düzgün sağlamadığı için defterlerini iade ettiğini belirttiği, 2010-2011 yılı Form Ba-Bs karşılaştırmalı analizinde beyan edilen tutarların KDV matrahları ile paralel olduğu, yapılan tüm tespitlerin birlikte değerlendirmesinde, mükellef kurumun kaynaklarının, yapılan alış ve satış cirolarına ulaşmasını sağlayacak büyüklükte olmaması, yüksek tutarlı satış hâsılatlarına ulaşırken, yeterli sermayesi bulunmamasına rağmen söz konusu iki yılda da banka kredisi kullanmaması, işe başladığı tarihten çok kısa bir süre sonra aylık 300.000,00 TL'nin üzerinde fatura düzenlemesi, çok yüksek tutarlarda KDV matrahı beyan etmesine rağmen, söz konusu dönemlerin birçoğunda hesaplanan KDV tutarlarına yakın tutarlarda indirilecek KDV beyan etmek suretiyle çok az miktarda ödenecek KDV beyan edilmiş olması, ancak söz konusu ödenecek KDV tutarlarının hiç birinin ödenmemiş olması, beyannamelerinde oldukça yüksek tutarlarda satış hâsılatı beyan etmiş olmasına rağmen, aynı dönemlerde oldukça düşük oranlarda (2010 yılında %1,95, 2011 yılında %0) brüt satış kârları beyan etmiş olması, toplam alışlarının tamamına yakını haklarında sahte belge düzenleyicisi olduğu veya olma ihtimalleri bulunduğu ilişkin olumsuz tespit veya rapor bulunan mükelleflerden yapılmış olması, bilgisine başvuru şirket çalışanlarının mükellef kurumun aldığı ve düzenlediği faturalar kadar kapasitesinin olmadığını beyan etmeleri, kurumun yüksek tutarlarda cirolar gerçekleştirmiş olmasına rağmen şirketin herhangi bir mal varlığının olmayışı ve şirket müdürünün ikametgâhının olmayışı, işyerini ikametgâh olarak kullanıyor olması karşısında mükellef kurumun işe başladığı 02.06.2010 tarihinden itibaren esas faaliyetinin komisyon geliri elde etmek amacıyla sahte belge düzenlemek olduğu ancak bu faaliyetini gizlemek ve faaliyetinin tamamı gerçekmiş izlenimi vermek amacıyla küçük çapta iş ve satış yaptığı sonuç ve kanaatine varıldığı belirtilmiştir.

T.C.
BURSA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/

KARAR NO : 2016/

Yukarıda yer verilen inceleme raporlarındaki tespitlerle dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, fatura tarihleri itibariyle ilgili dönemlerde gelir/kurumlar vergisi, geçici vergi, katma değer vergisi ve muhtasar beyannamelerinin verildiği, katma değer vergisi beyannamelerinde belirttiği tutarların davacıya düzenlenen fatura tutarlarının çok üzerinde olduğu, davacının faturalarda anılan malları aldığının inceleme elemanınca da kabul edildiği, alt firmaların mal alışlarının sahte olmasının aynı zamanda satışlarının da sahte olduğunu göstermeyeceği, incelemeye konu dönemlerde her iki firmanında işyeri adreslerinde bulunduğu, faaliyetlerinin devam ettiği, bu firmalardan alınan faturalara konu emtia bedellerinin davacı tarafından çek ve banka havalesi yoluyla ödendiği, her iki firmanın inceleme konusu dönemde gerçek bir ticari faaliyet içerisinde olduğunun ve ticari faaliyet kapsamında süreklilik arzeden işçi çalıştırdığının tespiti, kısmen de olsa gerçek ticari faaliyette bulunan firmaların davacı şirkete düzenlediği faturaların sahte olduğu hususunun şüpheden uzak somut bilgi ve belgelerle ispatlanamadığı, bazı tespitlerin uyuşmazlık konusu dönem öncesine veya sonrasına ait olduğu görülmekle, incelemeye konu dönemden sonraki zamanlarda adreste bulunamama ve ortaklara ulaşamama ve işyerinin fiziksel koşullarının yetersizliğinin anılan kişi ve kurumların sahte fatura düzenlediğine ilişkin yeterli ve somut bir tespit niteliği taşımadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu nedenle davacı adına düzenlenen faturaların sahte olduğu konusunda açık ve somut bir tespit bulunmadığı halde, davacı şirketin mal alım faturalarını yasal defter ve belgelerine kaydederek indirim konusu yaptığı katma değer vergisinin reddedilerek, 2011 hesap dönemi KDV beyanlarının yeniden düzenlenmesi sonucunda dava konusu vergi ziyai cezalı katma değer vergisi tarhiyatının yapılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **DAVANIN KABULÜNE**, dava konusu vergi ziyai cezalı katma değer vergisi tarhiyatlarının kaldırılmasına, aşağıda dökümü yapılan 138,35-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 25.11.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Dosya Gömleği :	1,20 TL
Posta Gideri :	105,35 TL

TOPLAM : **138,35 TL**